



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4 P-590/2020-47

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja G.L. d.o.o. u stečaju, Ćunski, Ćunski 6, OIB: 52225633738, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Majstorović iz Pule, Koparska 37, protiv tuženika GIUSEPPE LULLO iz Ravene, Via Stella Polare 58, Republika Italija, OIB: 46019380010, kojeg zastupa privremeni zastupnik Damir Brguljan, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5/2, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i trpljenja uknjižbe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. svibnja 2022. u prisutnosti stečajnog upravitelja tužitelja i privremenog zastupnika tuženika, 24. lipnja 2022.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18. ožujka 2019. zaključen između tužitelja i tuženika.

II. Tuženik je dužan trpjeti tužiteljev upis prava vlasništva na nekretnini oznake kč.br. 433/ZGR, kuća, upisana u zk.ul. 1268, k.o. Ćunski u 1/1 idealnog dijela i nekretnini oznake kč.br. 185, vrt, upisana u zk.ul. 1977, k.o. Ćunski u 8/48 idealnog dijela.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 21.194,93 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

r i j e š i o j e

Određuju se privremenom zastupniku tuženika DAMIRU BRGULJAN, Rijeka, Ante Starčevića 5/2, OIB: 84560833312, troškovi u iznosu od 14.000,00 kuna, koji će

se isplatiti iz predujma koji je uplatio tužitelj na račun suda, u roku od 15 (petnaest) dana.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi utvrđenja da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18.3.2019. zaključen između tužitelja i tuženika te radi trpljenja tužiteljeva upisa prava vlasništva na nekretnini koja je predmet kupoprodajnog ugovora. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj 15 St-188/20 od 5. listopada 2020. otvoren je stečajni postupak nad tužiteljem, a temeljem prijedloga vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava od 7. svibnja 2020. Stranke su 18. ožujka 2019. zaključile Ugovor o kupoprodaji nekretnine kojim tužitelj tuženiku prodaje nekretninu oznake kč.br. 433/ZGR, kuća upisana u zk.ul. 1268, k.o. Ćunski u 1/1 idealnog dijela i nekretninu oznake kč.br. 185, vrt, upisanu u zk.ul. 1977, k.o. Ćunski u 8/48 idealnog dijela. Ugovorne strane utvrdile su kupoprodajnu cijenu od 709.000,00 kuna, a prodavatelj je potpisom ugovora potvrdio primitak cjelokupne kupoprodajne cijene. Tuženik nikada nije isplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu već je izvršio prijeboj sa svojim navodnim potraživanjem prema tužitelju. U trenutku zaključenja Ugovora o kupoprodaji nekretnine tužitelj je vjerovniku Ministarstvo financija, Porezna uprava dugovao 2.205.639,75 kuna, a što je vidljivo iz Porezne nagodbe od 23. svibnja 2019. koja prileži prijavi vjerovnika u stečajnom spisu. Smatra da su ovdje ostvarene pretpostavke pobijanja jer se radi o namjernom oštećenju temeljem odredbe čl. 202. st. 1. Stečajnog zakona. Obje stranke su znale za namjeru oštećenja jer je tuženik istodobno zakonski zastupnik tužitelja koji je po prirodi stvari najbolje poznao financijsko stanje dužnika, odnosno da mu prijeti nesposobnost za plaćanje obzirom da je u vrijeme poduzimanja radnje imao dugovanja od preko 2.000.000,00 kuna, a više nije obavljao djelatnost te nije bilo mogućnosti da iz poslovanja vrati dug. Ispunjen je i uvjet oštećenja vjerovnika budući da je vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava utvrđena tražbina od 1.353.895,52 kuna, a imovina stečajnog dužnika prema tablici imovine i obveza iznosi 24.144,20 kuna te je pobijanom radnjom ovaj vjerovnik direktno oštećen. Uz tužbu podnio je prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine s obrazloženjem da postoji opasnost da tuženik otuđi nekretninu za vrijeme trajanja parničnog postupka. Predložio je da sud prihvati tužbeni zahtjev.

2. Sud je rješenjem poslovni broj P-590/2020-12 od 9. ožujka 2021. odlučio odvojeno raspravljati o prijedlogu tužitelja – predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere prema tuženiku – protivniku osiguranja i to u postupku pod poslovnim brojem R1-33/2021.

3. Tuženik je podnio odgovor na tužbu. Osporio je tužbu i tužbeni zahtjev. Prigovorio je prenisko označenoj vrijednosti predmeta spora te je predložio da sud istu odredi u visini od 709.000,00 kuna jer je ugovorom koji se pobija ta visina određena kao kupoprodajna cijena nekretnine. Osporava da je tuženik znao za dug vjerovnika. Tuženik je davao pozajmice tužitelju te je potpuno zakonit prijeboj tuženikova potraživanja prema tužitelju sa kupoprodajnom cijenom nekretnine. Poziva se na protek roka za pobijanje iz čl. 201. Stečajnog zakona kojim je propisano da se pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može pobijati ako je poduzet 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

4. Predmet spora je pobijanje pravne radnje - ugovora o kupoprodaji nekretnine od 18. ožujka 2019. koji su sklopili tužitelj i tuženik te trpljenje tužiteljeva upisa prava vlasništva na nekretnini zbog namjernog oštećenja stečajnog vjerovnika.

5. Među strankama nije sporno da su sklopile ugovor o kupoprodaji nekretnina 18. ožujka 2019. te da kupoprodajna cijena od 709.000,00 kuna nije plaćena, već je u poslovnim knjigama zatvorena prijebojem.

6. Među strankama je sporno da li su ispunjene opće i posebne pretpostavke pobijanja pravne radnje sukladno odredbama Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine broj 71/15 i 104/17).

7. Radi utvrđivanja spornih i odlučnih činjenica sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i u spisu ovog suda St-188/2020, utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19). Na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Prije svega sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev podoban za odlučivanje, jer je tužbu podnio stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika 24.12.2020. unutar roka od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka (5.10.2020.) protiv osobe prema kojoj je radnja poduzeta (ugovor o kupoprodaji je sklopljen s tuženikom) i na temelju odobrenja stečajnog suca (odredba čl. 212. st. 4. SZ-a).

9. Pretpostavke pobijanja valja sagledati kroz odredbe čl. 198. st. 1. SZ-a koje uređuju opće pretpostavke pobijanja, čl. 202. st. 1. SZ-a koje uređuju posebne pretpostavke pobijanja na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev (namjerno oštećenje) i čl. 212. SZ-a. Odredba čl. 198. st. 1. SZ-a propisuje da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovog zakona. Odredba čl. 202. st. 1. SZ-a propisuje pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Zaključno, da bi pravna radnja bila pobojna i izgubila učinak prema stečajnoj masi, potrebno je ispunjenje općih i posebnih pretpostavki. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je zaključio da je tužitelj dokazao ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja.

10. U odnosu na opće pretpostavke pobijanja (čl. 198. SZ-a) tužitelj je dokazao da je radnja koja se pobija poduzeta 18.3.2019., prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem (5.10.2020.). Dokazao je da su pravnom radnjom oštećeni vjerovnici koji su prijavili tražbine u stečajnom postupku i čije su tražbine utvrđene i priznate rješenjem ovog suda poslovni broj St-188/20-29 od 22. prosinca 2020. (str 154-169 spisa). Utvrđene i priznate tražbine prvog višeg isplatnog reda iznose 1.300.621,76 kuna, a drugog isplatnog reda iznose 54.862,38 kuna. Prema izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 22.3.2022. do 22.6.2022. proizlazi da je u tijeku stečajnog postupka prodan poslovni udio u društvu LosinBio d.o.o. koji je činio stečajnu masu, po cijeni od 48.000,00 kuna. Priznate i utvrđene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda iznose 1.355.484,14 kuna, i te tražbine nisu namirene. Stoga je zbog poduzete

pravne radnje doista smanjena imovina dužnika što je dovelo do umanjenja stečajne mase iz koje se namiruju stečajni vjerovnici.

11. Iz svega navedenog proizlazi da su ispunjene opće pretpostavke pobijanja pravne radnje propisane odredbom čl. 198. st. 1. SZ-a i da bi vraćanjem nekretnine u stečajnu masu i njenom prodajom u stečajnom postupku došlo do boljeg namirenja vjerovnika barem prvog višeg isplasnog reda za kupoprodajnu cijenu nekretnine.

12. Dalje je valjalo utvrditi jesu li ispunjene posebne pretpostavke pobijanja na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev iz odredbe čl. 202. SZ-a. Pravna radnja je nesporno poduzeta u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Ovaj sud zaključuje da je ovdje postojala namjera dužnika da ošteti svoje vjerovnike jer je zakonski zastupnik dužnika u ime dužnika sklopio ugovor o kupoprodaji sa sobom kao fizičkom osobom. Tako da je znanje dužnika i druge strane jednako jer se radi o istim osobama te su oboje znali za porezni dug koji je u vrijeme porezne nagodbe 23.5.2019. iznosio 2.205.639,75 kuna. Taj porezni dug je nastajao od 2015. nadalje tako da je poduzimatelj pravne radnje bio dobro upoznat sa istim. U takvim okolnostima je i sklopljen ugovor o prodaji nekretnine 18.3.2019. bez stvarne uplate kupoprodajne cijene u korist računa dužnika. Taj ugovor je sklopljen malo prije nego je sklopljena porezna nagodba s vjerovnikom pa je očita namjera da se prenese vlasništvo nad nekretninom kako bi se spriječilo namirenje vjerovnika. Sve i da je postojala tuženikova pozajmica društvu (a nema dokaza o tome) koja je kompenzirana s kupoprodajnom cijenom, tuženik bi na taj način ishodio namirenje iste remećenjem ravnomjernog namirenja svih vjerovnika.

13. Iz svega navedenog proizlazi da su ispunjene opće i posebne pretpostavke pobijanja pravne radnje iz odredbe čl. 198. st. 1. i 202. SZ-a. Stoga je sud pozivom na odredbe čl. 198. st. 1., čl. 202. i čl. 212. st. 5. SZ-a prihvatio tužbeni zahtjev i utvrdio da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18.3.2019., te je tuženik dužan trpjeti tužiteljev upis prava vlasništva radi vraćanja u stečajnu masu nekretnine, odnosno donio je odluku sukladno točki I. i II. izreke presude.

14. Tuženik je prigovorio po tužitelju naznačenoj vrijednosti predmeta spora navodeći da je prenisko označena jer tužitelj jasno u svojoj tužbi navodi kako je vrijednost Ugovora o kupoprodaji zemljišta utvrđena u visini od 709.000,00 kuna, pa se u skladu sa time treba staviti stvarna vrijednost predmeta spora od 709.000,00 kuna. Nakon što je omogućio strankama da se o tome izjasne, sud je na ročištu 8. travnja 2022. pozivom na odredbu čl. 40. st. 3. ZPP-a rješenjem odredio vrijednost predmeta spora od 709.000,00 kuna jer je predmet spora povrat nekretnine u stečajnu masu za koju je ugovorom utvrđena vrijednost od 709.000,00 kuna.

15. Odluku o parničnom trošku sud je donio pozivom na odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu pa mu je priznat trošak prijave tužbe i dokumentacije na talijanski jezik po sudskom tumaču prema računima u iznosu od 1.544,93 kuna; trošak oglasa za postavljanje privremenog zastupnika od 450,00 kuna; trošak privremenog zastupnika od 14.000,00 kuna; trošak sudske pristojbe na tužbu od 200,00 kuna i presudu od 5.000,00 kuna, sukladno Zakonu o sudskim pristojbama.

16. Slijedom navedenog, sud je obvezao tuženika da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 21.194,93 kuna, odnosno donio je odluku sukladno točki III. izreke presude.

17. Odluku o trošku privremenom zastupniku sud je donio na temelju odredbe čl. 3. st. 2. Pravilnika o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika (dalje: Pravilnik, Narodne novine broj 5/14), te u svezi s čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

Privremenom zastupniku tuženika priznat je trošak sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine 142/12) umanjenoj za 50% sukladno čl. 3. st. 2. Pravilnika, i to za sljedeće radnje u postupku:

- odgovor na tužbu 3.500,00 kuna (Tbr. 8. t. 1.);
- zastupanje na ročištu 8.4.2022. i 11.5.2022. u iznosima od po 3.500,00 kuna za svako (Tbr. 9. t. 1.), ukupno 7.000,00 kuna;
- podnesak od 10.5.2022. od 3.500,00 kuna (Tbr. 8. t. 1), ukupno 14.000,00 kuna. S obzirom da je sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika predujmio tužitelj temeljem odredbe čl. 85. st. 3. ZPP-a, sud je odredio da će se ti troškovi isplatiti iz tog predujma, odnosno donio je odluku sukladno izreci rješenja.

18. Slijedom svega iznijetoga, sud je donio odluke sukladno izreci presude i rješenja.

Rijeka, 24. lipnja 2022.

sudac  
Nataša Malvich

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Broj zapisa: **eb30e-03d11**

Kontrolni broj: **0b142-87b1b-0b04a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.